

## Verslag verdiepingsbijeenkomst bestemmingsplan Museumkwartier en Valeriusbuurt

29 oktober 2019 | koorzaal Concertgebouw | 18.30 – 21.00 uur

### Achtergrond en planning

Mede op verzoek van bewoners herziet de gemeente Amsterdam, eerder dan voorzien, het bestemmingsplan voor het Museumkwartier en de Valeriusbuurt. Ter voorbereiding hierop inventariseert de gemeente de belangen, zorgen en verwachtingen van bewoners, ondernemers, culturele instellingen, partijen uit de bouw- en vastgoedsector en andere belanghebbenden en/of belangstellenden. Het participatietraject bestaat uit een mini-enquête, een aantal rondetafelgesprekken en een verdiepingsbijeenkomst. De opbrengst van het participatietraject wordt gebruikt bij het opstellen van de uitgangspunten voor het nieuwe bestemmingsplan.

Met deze uitgangspunten wordt vooraf duidelijk wat de belangrijke onderwerpen en keuzes zullen zijn, die vervolgens in een ontwerp en definitief bestemmingsplan worden uitgewerkt. De uitgangspunten worden op 23 januari 2020 tijdens een openbare bijeenkomst besproken. Het ontwerpbestemmingsplan wordt eind 2020 ter visie gelegd. Vaststelling van het definitieve bestemmingsplan wordt in de zomer van 2021 verwacht.

### Doel en opzet van de verdiepingsbijeenkomst

De verdiepingsbijeenkomst bestond uit een plenair deel en de groepsgesprekken. Tijdens het plenaire deel zijn de uitkomsten van de mini-enquête en rondetafelgesprekken gedeeld en verder besproken. Tevens is een doorkijk gegeven naar wat nog moet gebeuren om het bestemmingsplan te herzien (waaronder de formeel verplichte onderzoeken) en wanneer dit in de tijd wordt voorzien. Aanwezigen hebben tijdens deze bijeenkomst zowel op de onderwerpen voor het bestemmingsplan als de vervolgstappen gereageerd.

Na het plenaire deel gingen de deelnemers in groepjes van circa 10 mensen onder leiding van een gespreksleider met elkaar in gesprek over hun wensen voor het nieuwe bestemmingsplan. Het gesprek werd gevoerd aan de hand van een zogenaamde praatplaat. Aan de hand van deze praatplaat bepaalde de groep:

1. wat de belangrijkste onderwerpen voor het nieuwe bestemmingsplan zijn;
2. hoe men met deze onderwerpen wil omgaan (houden zoals het is of veranderen);
3. welke concrete maatregelen in het bestemmingsplan kunnen worden opgenomen mbt deze onderwerpen.

In totaal gingen negen groepen met elkaar in gesprek over het nieuwe bestemmingsplan. Drie groepen waren gemengd (bewoners en niet-bewoners). De overige zes groepen bestonden alleen uit bewoners.

### Belangrijkste signalen en bevindingen uit de verdiepingsbijeenkomst

1. **Veel bewoners, weinig anderen:** tijdens de verdiepingsbijeenkomst waren zo'n kleine honderd deelnemers aanwezig, waarvan het merendeel bewoner was. Op de uitnodiging die ook verstuurd is naar ondernemers, culturele instellingen en partijen uit de bouw- en vastgoedsector

hebben sommigen gehoor gegeven, maar dit waren er in verhouding tot het aantal aanwezige bewoners aanzienlijk minder. Enkele niet-bewoners gaven tijdens de verdiepingsbijeenkomst dan ook aan dat door de onevenredige vertegenwoordiging van bewoners de inbreng van andere belanghebbenden minder uit de verf kan komen.

2. **Ook bewoners verschillen soms van mening:** het feit dat er veel bewoners waren, betekent niet dat men het altijd helemaal met elkaar eens is. Aan de tafels bleken bewoners onderling soms ook over onderwerpen en beoogde aanpakken van mening te verschillen.
3. **Planvormingsproces duurt te lang:** ondanks het feit dat het planvormingsproces verkort wordt – namelijk geen voorontwerp, maar direct een ontwerp en daarna definitief bestemmingsplan – wordt tijdens de verdiepingsbijeenkomst aangegeven dat het proces veel te lang duurt. Met name bewoners signaleren dat juist, in de aanloop naar een nieuw bestemmingsplan, de (ver)bouwactiviteiten, aanvragen voor en verlening van vergunningen toenemen. Zij stellen dat de aanstaande herziening van het bestemmingsplan de bouwdynamiek nog eens extra doet toenemen. De gemeente Amsterdam bevestigt dit beeld op basis van een feitelijke registratie van aanvragen voor vergunningen. Belangrijke oproep tijdens de bijeenkomst was dan ook: versnel het proces tot herziening van het bestemmingsplan aanzienlijk. De planning zoals gepresenteerd – met eind 2020 een ontwerp bestemmingsplan en rond de zomer van 2021 een definitief bestemmingsplan duurt voor een groot aantal aanwezige bewoners veel te lang.
4. **Vorbereidingsbesluit:** in het verlengde van deze oproep werd gevraagd om een voorbereidingsbesluit, waarmee de status quo in het Museumkwartier en de Valeriusbuurt tijdens de voorbereiding van het nieuwe bestemmingsplan als het ware wordt 'bevroren'. Degenen die om een voorbereidingsbesluit vragen vinden de beweegredenen van de gemeente om af te zien van zo'n besluit, onvoldoende overtuigend. Wat betreft het vermeende risico op planschade, zoals toegelicht tijdens de bijeenkomst door de gemeente, wordt door sommige deelnemers gesteld dat dit risico verwaarloosbaar is. Aan enkele tafels wordt ook als tegenwerping opgeroepen dat door te trage plan- en besluitvorming bewoners en ondernemers wel genoodzaakt zijn tot het nemen van juridische stappen en het maken van aanzienlijke kosten.
5. **Bijzondere karakter onder druk:** aan veel tafels is aan de orde gekomen dat het bijzondere karakter van het Museumkwartier en de Valeriusbuurt mede ten gevolge van de bouwdynamiek onder druk staat. Met name werden genoemd: het steeds duurder en exclusiever worden van de woningen, de bouw van binnenterreinen en hierdoor het verlies aan groen, de toenemende horeca en de overlast die dit oproept voor de omgeving en de afnemende leefbaarheid en sociale cohesie (met name door steeds meer bewoners die zich niet betrokken voelen bij de buurt). Onderkend werd dat het bestemmingsplan maar deels kan bijdragen aan aspecten als divers woningaanbod, een gevarieerde mix aan functies, leefbaarheid en sociale cohesie, maar dat een bestemmingsplan in combinatie met flankerend beleid wel degelijk het nodige kan betekenen. Oproep was dan ook om naast het bestemmingsplan flankerende maatregelen te nemen.
6. **Onderhoud nodig:** vertegenwoordigers van de bouw- en vastgoedsector die aanwezig waren tijdens de verdiepingsbijeenkomst, benadrukten de slechte bouwtechnische staat van veel complexen in het Museumkwartier en de Valeriusbuurt. Met name funderingsproblemen en achterstallig onderhoud zijn aan de orde van de dag. Dit vereist ingrijpende investeringen die eigenaren alleen kunnen doen als zij hun complex ook uitbreiden (bijvoorbeeld met een kelder of een uitbouw). Daarnaast is vaak al sprake van een kelder en gaat het alleen om een beperkte uitbreiding ervan, inclusief het bewoonbaar maken ervan. Hiermee kan ook tegemoet gekomen worden aan de grote woningbehoefte. Aan de tafels is bij bewoners begrip voor deze situatie, maar zij zien toch dat de funderingsproblemen en het groot onderhoud vooral als aanleiding gebruikt worden om te verdienen aan elke extra meter woonoppervlak. Veel bewoners stellen dat

het verdienpotentieel – oftewel: de verkoop- en verhuurprijzen – belangrijker is dan de zorg voor de kwaliteit en leefbaarheid in de buurten.

7. **Belangrijkste onderwerpen:** uit de rondetafelgesprekken en de mini-enquête kwamen acht onderwerpen naar voren die bijzondere aandacht vragen in het nieuw bestemmingsplan. Aan de deelnemers van de verdiepingsbijeenkomst is gevraagd welke van deze onderwerpen men het belangrijkste vindt. Iedereen deelnemer kon, wanneer hij of zij dat wilde, met 3 stickers aangeven waar prioriteit aan gegeven moest worden. Men kon deze stickers verdelen naar drie verschillende onderwerpen, maar bijvoorbeeld ook bij een onderwerp 2 of 3 stickers geven. Dat leverde uiteindelijk 281 reacties op, verdeeld naar acht onderwerpen:

Onderwerp	Aantal reacties
Woningen	99
Variatie in functies	37
Museumplein	27
Cultuurhistorie	29
Klimaatverandering	18
Duurzaamheid	19
Vergroening	27
Toerisme	15
Iets anders, namelijk ...	10

#### *Woningen*

Hoewel het Museumkwartier en de Valeriusbuurt een gebied is met veel verschillende functies, domineert het wonen. Vele aanwezigen benadrukten dan ook dat dit gebied bovenal een woonbuurt is en dat andere functies hieraan onder- of desnoods nevensgeschikt moeten zijn. Daarnaast wordt gesteld dat er sprake is van een tendens die samengevat kan worden als steeds duurder, exclusiever en eenzijdiger. Aan verschillende tafels is aangegeven dat de alsmaar stijgende vastgoedprijzen de betaalbaarheid te veel onder druk zet. Zorg dat er ook goedkope(re) woningen blijven, bijvoorbeeld door een dam op te werpen tegen de verkoop van sociale huurwoningen. Ook werd aan enkele tafels bepleit om het verkameren een halt toe te roepen. Ook hier is sprake van het steeds duurder worden van wonen en daarnaast trekt verkamering bewoners aan die er maar tijdelijk wonen en hierdoor geen verbintenis met hun burens en de buurt aangaan. Hetzelfde verschijnsel wordt aan sommige tafels verbonden aan de toenemende bebouwing door expats en het samenvoegen van woningen. Wat dit laatste betreft werd gesteld: door samenvoelingen neemt het aantal woningen steeds meer af en neemt de prijs en daardoor de exclusiviteit enorm toe.

Aan veel tafels is gesproken over het onderkelderen, het uitbreiden van de woningen in de bin- nenterreinen en het ophogen van bestaande panden (dat wil zeggen: een extra verdieping op een pand bouwen). Het merendeel van de bewoners gaf aan dat dit te ver doorgeschoten is en dat minimaal eenduidige en strenge voorwaarden gesteld moeten worden waaronder uitbrei- ding van het woonoppervlak gaat plaats vinden. Veel bewoners maken hierbij een onderscheid tussen wie van de verandering profiteert. Wanneer er investeringen gepleegd worden aan de woningen, inclusief vergroting van woonoppervlak, door bewoners is hiervoor meer begrip dan wanneer dit gebeurt door projectontwikkelaars. In het eerste geval gaat het om woonkwaliteit, in het tweede geval om 'pure commercie'.

Veel bewoners gaven ook aan dat de regelgeving – of toepassing ervan – voor het veranderen momenteel onduidelijk en subjectief is. Dit laatste werd door niet-bewoners aan tafels ontkend of sterk genuanceerd: de regelgeving ervaren zij juist als streng en soms ook beperkend.

### *Variatie in functies*

Het bijzondere van het Museumkwartier en de Valeriusbuurt is dat er zoveel verschillende functies zijn en over het algemeen ook nog in een prettig evenwicht tot elkaar: er wordt gewoond, er wordt gewerkt, er zijn culturele voorzieningen, maatschappelijke voorzieningen (zoals zorg en onderwijs), er zijn nog veel verschillende winkels en er is horeca. Die combinatie maakt dit deel van Amsterdam aantrekkelijk, maar aan verschillende tafels werd gesignaleerd dat deze variatie op onderdelen onder druk staat.

Zo werd verwezen naar de grote veranderingen in de winkelmarkt. In heel Nederland en zelfs in Amsterdam neemt het aantal winkels af. Aan de uiteinden van sommige winkelstraten treedt al een verschraving van het winkelbestand op (bijvoorbeeld door een overmaat aan bepaalde branches). Een antwoord op deze bijna autonome trend kan zijn om de winkelgebieden meer te concentreren en aan de uiteinden van huidige winkelstraten misschien een dubbele functie in het bestemmingsplan op te nemen. Zo kan, bij gebrek aan winkelvraag, er ook gekozen worden voor werken en/of wonen. Ook werd aan veel tafels gevraagd om 'winkels voor de buurt'. Men ziet buurtwinkels, met een aanbod echt gericht op dagelijks gebruik, afnemen. En hiervoor komen winkels die vooral bedoeld zijn voor bezoekers. Men begrijpt hoe moeilijk het is – door supermarkten en internetwinkelen – om buurtwinkels te behouden, maar doet richting de gemeente toch een appèl om juist winkels voor de buurt te behouden.

Een andere trend die bij enkele tafels gesignaleerd werd, is de toename van horeca in buurten waar gewoond wordt. Deze horeca belaagt de leefbaarheid. Oproep is om geen uitbreiding van horeca meer toe te staan in buurten waar gewoond wordt.

De derde trend die gesignaleerd wordt is het duurder en groter worden van woningen, waardoor er steeds minder mogelijkheden komen om betaalbaar te wonen. Verkamering, het vergroten van woningen, het samenvoegen van woningen en het verkopen van sociale huurwoningen zijn de belangrijkste oorzaken hiervoor. Oproep is om de variatie aan woningen – van klein tot groot, van goedkoop tot duur – te beschermen.

### *Museumplein*

Over hoe het Museumplein er nu bij ligt en voor wie het Museumplein bedoeld is, liepen de meningen aan de tafels uiteen. Sommigen benadrukten dat het Museumplein het culturele hart van de stad of zelfs heel Nederland is. Anderen gaven aan dat het Museumplein vooral een buurtplein moet zijn. Overigens werd hieraan ook vaak de conclusie verbonden dat het Museumplein beide kan zijn: een cultureel plein voor het land, de stad en de omringende woonbuurten. Aan een tafel werd hier ook een vervolgvraag verbonden: wie gaat er nu eigenlijk over het Museumplein? Het lijkt wel alsof de aandacht vanuit de gemeente afneemt en dat verdient zo'n bijzonder plein niet, aldus verschillende aanwezigen.

Over de huidige inrichting en het beheer van het Museumplein waren de meningen over het algemeen eensgezind. Het merendeel van de aanwezigen gaf aan dat de inrichting (onder meer het groen en de materialisatie) meer allure verdient. Als dit het culturele hart van de stad – en misschien wel van het hele land – is, dan is de huidige inrichting onder de maat. Het wordt tijd om te investeren in het straatmeubilair en te zorgen voor voldoende fietsparkeervoorzieningen.

In het verlengde van deze oproep voor meer aandacht en investeringen, wordt ook aandacht gevraagd voor een programmering die aansluit bij het culturele karakter en de buurt. Aan sommige tafels werd gesteld dat de commercialisering te ver doorschiet.

### *Cultuurhistorie*

dat de kwaliteit van en waardering voor het Museumkwartier en de Valeriusbuurt in belangrijke mate bepaald worden door de cultuurhistorie (van gebouwen, ensembles, verhouding bebouwing – openbare ruimte, detailleringen, et cetera), wordt alom gedeeld. Over hoe hier mee omgaan moet worden, verschillen de opvattingen. Veel aanwezigen stellen een sterk conserverende aanpak voor: behoud wat er is. Anderen zien, mede ten behoeve van noodzakelijke investeringen in de bouwtechnische staat, ook wel mogelijkheden voor verandering. Maar dit nadrukkelijk onder duidelijke voorwaarden.

### *Verduurzaming en klimaatverandering*

Eveneens was er grote eensgezindheid over het stimuleren van verduurzaming en zorgen dat het bestemmingsplan klimaatadaptief is. Bijzondere aandacht werd gevraagd om maatregelen op te nemen ten aanzien het voorkomen van hittestress, het extra opvangen van regenwater (rainproof) en het borgen van een goede grondwaterhuishouding. Ook dit pleit voor het niet verder verstenigen van binnenterreinen en openbare ruimte, aldus een aantal aanwezigen.

### *Vergroening*

Grote eensgezindheid is er over het behouden van het huidige groen in de buurten en bij voorkeur stimuleren van extra vergroening in de openbare ruimte, in de binnenterreinen, aan de gevels en op de daken. Opgeroepen werd om hier in het nieuwe bestemmingsplan actief op in te zetten, zowel in conserverende zin (tegengaan van verlies aan groen) als in stimulerende zin (aanjagen van vergroening).

### *Toerisme*

In de gehele stad neemt het toerisme toe. Ook het Museumkwartier en de Valeriusbuurt ervaren dit, mede ook door de vele culturele instellingen en de vele horeca. Sommige bewoners hebben de indruk dat juist buurten rondom de binnenstad nu als 'overloopgebied' worden gebruikt door de gemeente bij het verminderen van de toeristenstroom in de historische binnenstad. In dit verband geeft men aan dat de gemeente spaarzaam moet zijn met het organiseren van evenementen gericht op toeristen.

### *Overlast*

In aanvulling op de acht onderwerpen die voortgekomen waren uit de mini-enquête en de rondetafelgesprekken, konden deelnemers aan de verdiepingsbijeenkomst er ook andere onderwerpen aan toevoegen. Aan verschillende tafels is hiervan gebruik gemaakt. Aanvullend op de voorgaande onderwerpen zijn benoemd: overlast, informatieplicht/communicatie en gedrag van nieuwe bewoners.

### *Informatie en communicatie*

Zowel bewoners als ondernemers stellen vast overlast te ondervinden van bouw en verbouwen. Dit start al bij onvoldoende of ontbrekende informatie/communicatie vooraf, waardoor men er als het ware 'overvallen' door wordt. Dit kan en moet anders, zo werd bepleit. Stel als gemeente de plicht aan initiatiefnemers tot informatie en communicatie, vooraf en gedurende de bouw/verbouwing. Daarnaast wordt gesteld dat er een limiet aan de tijdsduur van (ver)bouw gesteld moet worden en, bij voorkeur ook, aan het aantal bouwprojecten en/of verbouwing per straat. Handhaving van afspraken vindt onvoldoende of niet plaats, aldus veel aanwezigen.

### *Gedrag*

Tot slot komen ook de nieuwe bewoners aan verschillende tafels aan de orde. Veel van deze nieuwe bewoners leven op zichzelf en voelen zich niet betrokken bij en verantwoordelijk voor hun burens en de omgeving. Dit vermindert de sociale cohesie en het saamhorigheidsgevoel. Er vindt hierdoor 'vervreemding' plaats en dat is voor veel bewoners een onaangenaam gevoel. Zij

realiseren zich dat de gemeente niet bij machte is om saamhorigheid en betrokkenheid af te dringen en al helemaal niet via een bestemmingsplan, maar mogelijk is hier via flankerende maatregelen toch iets aan de verbeteren, aldus bewoners aan verschillende tafels.

8. ***Omgaan met de onderwerpen en concrete maatregelen:*** in de tweede ronde van de gesprekken aan de tafels is de vraag gesteld hoe het nieuwe bestemmingsplan moet omgaan met de onderwerpen zoals benoemd onder 7. Moet het bestemmingsplan conserveren, dat wil zeggen: zo min mogelijk verandering toestaan? Of moet het bestemmingsplan juist ruimte bieden voor verandering en zo ja, welke verandering? Het antwoord op deze vraag is per onderwerp verschillend, zo bleek uit de gesprekken aan de tafels. Daarnaast bleek ook nog eens soms verschil van mening te zijn. In algemene zin kwam echter vanuit bewoners de oproep voor een conserverend bestemmingsplan: het huidige bestemmingsplan heeft te veel mogelijk gemaakt en daarom is het nu de hoogste tijd om een periode van consolidatie in te gaan. Daarna, zo stellen de bewoners, kan wel weer bezien worden hoe de buurten er voor staan en wat voor verruiming over pakweg tien jaar weer mogelijk is.

#### *Woningen*

Veel bewoners verwezen in de gesprekken naar de voorstellen van de initiatiefgroepen Bouwoede Oud-Zuid en Oud-West en de speerpunten die hieruit gedestilleerd zijn voor het nieuwe bestemmingsplan Museumkwartier en Valeriusbuurt. Aan één van de tafels is dit manifest ook uitgedeeld. Essentie ervan is een nieuw evenwicht tussen belangen van zittende bewoners, partijen uit de bouw- en vastgoedsector en de cultuurhistorische waarden. Dit evenwicht is nog niet in het huidige afwijkingenbeleid gevonden. Als speerpunten worden voor het nieuwe bestemmingsplan dan ook bepleit: (a) aanwijzing tot beschermd stadsgezicht, al dan niet gecombineerd met nadere welstandseisen; (b) vergroting bouwvolume op daken niet meer toestaan (zoals het geval was in vorige bestemmingsplan) of alleen maar toestaan als de belemmeringshoek ten opzichte van de overkant minder is dan 45 graden; (c) beperken of zelfs verbieden van woningsplitsing, te beginnen met een onderzoek naar de toegevoegde waarde van het splitsen van woningen in de gordel 1880-1920; (d) verdere verkleining van toe te voegen balkons, op zo'n wijze dat deze functioneel en architectonisch aansluiten bij het woningtype en de gevelopbouw; (e) verdere beperking van het aanbouwen op de begane grond, zijnde een afstand van minimaal 50 cm tot de perceelgrens voor de bouw en het toekomstige onderhoud (tenzij de betreffende buurt zich schriftelijk akkoord verklaart met de bouw tot de erfrens); (f) nadere eisen voor het aanleggen of vergroten van kelders, mede op basis van duidelijkheid over het effect op het grondwater en de bijpassende technische maatregelen, het voorkomen van ongelijke zettingen in de omgeving, het voorkomen van schade en overlast ten gevolge van funderingstechnieken, overlast beperkende maatregelen in de openbare ruimte, verplichte informatie naar direct omwonenden en handhaving en controle door de gemeente; en (g) het nemen van een voorbereidingsbesluit. Aanvullend hierop zijn tijdens de tafelgesprekken door bewoners genoemd: het limiteren van het aantal (ver)gunningen dat tegelijkertijd wordt afgegeven, ter bescherming van de leefbaarheid per straat/gebied en een verbod op verkamering.

Aan de tafels waar ook niet-bewoners aanwezig waren, werd een ruimere aanpak bepleit. Hier werd gesteld dat het teveel opleggen van beperkingen noodzakelijke investeringen in de bouwkundige staat en het esthetisch onderhoud zal weerhouden. Eenduidigheid in wat wel en niet mogelijk is, ofwel wat zijn de voorwaarden, is daarentegen ook een wens van niet-bewoners. Tot slot werd signaleerd dat woningen boven winkels steeds meer gebruikt worden voor opslag of zelfs leeg staan. Is het benutten van deze woningen niet te stimuleren?

#### *Variatie in functies*

Om een veelzijdig en evenwichtig aanbod te houden, zou het bestemmingsplan het winkelaanbod meer moeten concentreren en aan de uiteinden van winkelstraten de mogelijkheid moeten

bieden ook andere functies toe te laten (in het bijzonder wonen). Hetzelfde wordt bepleit voor leegkomende kantoren en maatschappelijke accommodaties. Veel bewoners bepleiten een stop op extra horeca, met name in de buurten waar veel gewoond wordt. Aan sommige tafels is ook genoemd om meer voorzieningen (in de openbare ruimte) te creëren voor de jeugd.

#### *Museumplein*

Investeren in elan en uitstraling en voorkom dat er functies en evenementen zijn die tot meer overlast, toerisme, onveiligheid of onbereikbaarheid leiden.

#### *Cultuurhistorie*

Behoud en investeer in het authentieke karakter van panden, ensembles en buurten. Overweeg of maak achtergevels van panden welstandsplichtig.

#### *Klimaatverandering en verduurzaming*

Stimuleer het klimaatadaptief maken van gebouwen en gebieden en overige verduurzaming vanuit de gemeente door informatie, praktische ondersteuning en subsidies. Gebeurt dit niet, dan zal deze belangrijke opgave te langzaam opgepakt worden door particulieren, zo werd aan verschillende tafels gesteld.

#### *Vergroening*

Geef als gemeente het goede voorbeeld door extra groen te planten en eigen gebouwen te vergroenen (gevels, daken). Stimuleer vergroening op dezelfde manier als voorgesteld is bij klimaatverandering en verduurzaming.

#### *Toerisme*

Beperk uitbreiding van hotels en horeca. Verken of beperking of verbieden van tijdelijke vakantieverhuur (waaronder airbnb) bijdraagt aan verbetering leefbaarheid en sociale cohesie.

#### *Betere communicatie en informatie*

Zowel door initiatiefnemers als door de gemeente. In het bijzonder werd genoemd dat wanneer en klachten en meldingen gedaan zijn, er niet of onvoldoende terug wordt gegeven wat er mee gedaan is en waarom.

9. **Met elkaar in gesprek blijven:** dat met name de aanwezige bewoners liever vandaag dan morgen een nieuw bestemmingsplan zien, doet niets af aan het belang om met elkaar het gesprek aan te gaan. Het feit dat de gemeente Amsterdam bewoners, ondernemers, culturele instellingen en partijen uit de bouw- en vastgoedsector bij elkaar brengt, werd gewaardeerd. Zo is polarisatie te voorkomen, ondanks het gegeven dat de belangen soms tegenstrijdig zijn, zo werd gesteld aan verschillende tafels.
10. **Voordeel van de twijfel:** veelgehoorde uitspraak tijdens de verdiepingsbijeenkomst was dat de gemeente te weinig gevolg geeft aan de oproepen en concrete adviezen van bewoners en anderen. Dit riep aan het eind van de avond dan ook de vraag op waarom men toch naar een bijeenkomst gaat als onderhavige verdiepingsbijeenkomst. Het antwoord hierop was: we twijfelen ook nu weer of de gemeente gehoor heeft aan onze ervaringen en voorstellen, maar je moet je blijven inzetten voor een prettige buurt. Niet komen is daardoor geen optie, maar of de gemeente dit keer wel concrete acties neemt, wordt sterk betwijfeld.

Meer informatie over het nieuwe bestemmingsplan is te vinden op:

**[www.amsterdam.nl/museumkwartier](http://www.amsterdam.nl/museumkwartier)**

Voor nadere vragen of informatie: **[museumkwartier@amsterdam.nl](mailto:museumkwartier@amsterdam.nl)**